

DE UNITATE INTELLECTUS.  
DIE GLEICHNAMIGE SCHRIFT DES LEHRERS  
(ALBERTS DES GROSSEN) UND DES SCHÜLERS  
(THOMAS VON AQUIN)

ZOLTÁN ROKAY

Pázmány Péter Katolikus Egyetem  
Hittudományi Kar  
Veres Pálné utca 24.  
H-1053 Budapest  
h6716rok@ella.hu

A certain *questio*, which is entitled *De unitate intellectus* remained from the Master (St. Albert the Great) and also from his disciple (St. Thomas Aquinas). Both works deal with the question of the particular souls (cf. *monopsychismus*). The two works differ from each another in many aspects; moreover, there is not any textual similarity. St. Albert explains this question on the basis of *potentia* and *actus*, but St. Thomas employs the theory of *substantia* and *accidens*. St. Albert makes an important correction regarding this theme: in his opinion, *potentia prima* is the same as *ens possibile in seipso* and it is not the *materia*; moreover, *actus primus* is the same as *ens necesse*, and it is not the *forma*. But the most significant difference between the concepts of St. Albert and St. Thomas is that St. Albert has no intentions against the Averroists in his work, in some cases, he even speaks highly of them. Therefore, the question of *unitas intellectus* was independent of the Averroists, and it can be a topical question, too.

Das Schicksal Alberts des Großen kommt in seiner Bezeichnung zum Ausdruck: er war der Lehrer Thomas' von Aquin. Und dabei bleibt es auch gewöhnlich. Diesen Eindruck wecken auch die zwei gleichnamigen Schriften von der Einheit des Intellekts. Das ist aber nur der erste Eindruck. Denn schon im vollen Titel meldet sich eine Abweichung: „Contra Averroistas“ heißt es bei Thomas. Bei Albert weichen die einzelnen Handschriften diesbezüglich voneinander ab.<sup>1</sup> Diejenigen, die

<sup>1</sup> Vgl. Paulus Simon, ‚De unitate intellectus. Prolegomena‘, in Alberti Magni, *Opera Omnia*, Tomus XVII, Pars I., Aschendorff, Münster, 1975, S. IX. Im folgenden: Albertus, bzw. Simon.

die Erweiterung auch bei Albert beinhalten, sind wahrscheinlich von dem Kopisten abhängig, der das Werk des Thomas im Kopf gehabt hat. Daraus könnte sich der seltsame Schluß ergeben: „Albert sei von Thomas abhängig“, und dadurch das umgekehrte Verhältnis ergeben, „Albert sei ein Schüler des Thomas gewesen“.<sup>2</sup>

Man behauptet andererseits, Albert war ein Sammler, der den Stoff angehäuft hat, während ihn sein Schüler systematisierte. Dagegen scheint zu sprechen, was Henryk Anzulewicz<sup>3</sup> über die Struktur— wenigstens der Traktate von Albert dem Großen — nachzuweisen versucht hat, daß nämlich deren Aufbau dem neuplatonischen Gesamtkonzept der Allheit in einem Dreischritt: exitus — perfectio — reductio, bzw. von unum/primum und primum/finis folgt.<sup>4</sup> Nun ist aber die Schrift *De unitate intellectus* kein Traktat, sondern eine Quaestio und ich konnte die von Anzulewicz behauptete Struktur auf sie nicht anwenden.

Auch der Aufbau des Werkes der beiden Autoren unterscheidet sich voneinander. Thomas' Schrift gliedert sich in 5 Kapitel. Nach der Meinung einiger geht es hier um „eine Auslegung von *De anima* des Aristoteles“,<sup>5</sup> während sich die Schrift Alberts eine andere Gliederung und auch einen anderen Charakter aufweist. Am Beginn stehen 30 „Viae“, welche „das Eine Übrigbleibende der menschlichen Seelen“ zu beweisen scheinen.<sup>6</sup> Darauf folgen die „rationes in contrarium“,<sup>7</sup> und zwar deren 36,<sup>8</sup> welche sich vorwiegend auf die Akt- und Potenzlehre stützen.<sup>9</sup> In einem dritten Teil folgen zwei Paragraphen der Abgrenzung der Frage (*Determinatio huius quaestionis*); die Auslegung

<sup>2</sup> Mit mehr Glück scheint die Originalität Alberts Loris Sturlese dargestellt zu haben in seinem Buch (*Die deutsche Philosophie im Mittelalter. Von Bonifatius bis zu Albert dem Großen. 748–1280*, C.H. Beck, München, 1993, 324ff).

<sup>3</sup> Vgl. Henryk Anzulewicz, ‚Die Denkstruktur des Albertus Magnus. Ihre Dekodierung und ihre Relevanz für die Begrifflichkeit und Terminologie‘, in J. Hamesse & C. Steel (Hg.), *L'élaboration du vocabulaire philosophiques au Moyen Âge (Rencontres de Philosophie Médiévale 8)*, Brepolis, Turnhout, 2000, S. 369–396.

<sup>4</sup> Ebd. S. 385.

<sup>5</sup> Vgl. Alain de Libera, ‚Introduction‘, in Thomas D'Aquin, *Contre Averroes*, Flammarion, Paris, 1994, S. 20. Im weiteren: Thomas, bzw. de Libera. (Diese Ausgabe folgt der mittelalterlichen Orthographie. Ich habe in den Zitaten diese Orthographie beibehalten.)

<sup>6</sup> „[E]x quibus probare videtur isti, quod ex omnibus animabus humanus remanens est idem et unum“, Albertus 4,13.

<sup>7</sup> Vgl. Simon S. XI.

<sup>8</sup> Albertus 13ff.

<sup>9</sup> Albertus 20,23: „actus primus“; 21,45: „triplex est potentia“.

der Meinung Alberts (*Explanatio nostrae opinionis*)<sup>10</sup> und die Antwort auf die Vorwürfe (*Responsio ad obiectiones*).<sup>11</sup> Hier argumentiert Albert mit Hilfe der Akt-Potenz-Lehre,<sup>12</sup> und beruft sich auf seine „Prima Philosophia“.<sup>13</sup> Die Summe des „einzig wahren Standpunktes“,<sup>14</sup> welche gleichzeitig eine Summe des aristotelischen Standpunktes ist, lautet bei Albert: „Anima igitur est substantia talis, ex qua fluunt potentiae separatae a materia et non separatae, et secundum se est incorruptibilis et permanens, licet secundum esse quarundam potentialium sit corruptibilis. Et hoc dicimus de anima humana et non de alia“.<sup>15</sup>

Auch Thomas argumentiert mit Hilfe der Metaphysik des Aristoteles, aber eher mit seiner Substanz- und Akzidenz-Lehre. Es heißt bei ihm u.a.:

Dicit enim Aristoteles in IV Metaphysice quod, „cuiusque substantia unum est non secundum accidens et quod nichil est alium unum preter ens“. Et quod „nichil est aliud unum preter [sic] ens“. Substantia ergo separata si est ens secundum suam substantiam est una; precipue cum Aristoteles dicat in VIII Metaphysice quod ea que non habent materiam, non habent causam ut sint unum et ens.<sup>16</sup>

Ein weiterer Unterschied besteht darin, daß Albert in der Folge der Untersuchung der Frage der Scheidung der Seele vom Körper mit Hilfe von Gründen und Schlüssen vorgehen will, und alles, was „das Göttliche Gesetz“ davon sagt, beiseite lassen möchte, da dies schon vorausgesetzt wird.<sup>17</sup> Thomas, der auch die Widernünftigkeit des „Monopsychizismus“ nachweist, betont auch den Gegensatz desselben zu der Wahrheit des christlichen Glaubens: „Nec id nunc agendum est ut positionem predictam in hoc ostendamus esse erroneam, quod repugnat

<sup>10</sup> Ebd. S. 21–23.

<sup>11</sup> Ebd. 23,50–30,70.

<sup>12</sup> Ebd. 28,7ff: „Prima autem potentia et primus actus non sunt materia et forma, sed potius si accipiamus omnia entia, secundum quod fluunt a causa prima, prima potentia est ens possibile in seipso et primus actus est ens necesse [...]“ und 27,64f: „[...] quod non sit ens determinatum ex potentia et actu, dummodo sit ens secundum et non primum[...]“.

<sup>13</sup> Ebd. 27,67: „Sicut diximus in Prima Philosophia, ens per se necesse non est nisi unum et omne quod est secundum, est ens in potentia in se“.

<sup>14</sup> Ebd. 23,28–30: „Et iste pro certo fuit intellectus Aristotelis in verbis suis de intellectu, et solus iste est verus et nullus alius“.

<sup>15</sup> Ebd. 30,67–71.

<sup>16</sup> Vgl. Thomas, S. 174.

<sup>17</sup> Albertus 1,10: „oportet nos in his dubiis per rationes et syllogismos videre, quid sentiendum sit et tenendum. Et ideo quaecumque dicit lex nostra praeterimus. Quaecumque autem iam probata sunt in libris nostris de hoc [...] subiaceant“.

veritati fidei christiane; hoc enim satis in promptu cuique apparere potest [...] Intendimus autem ostendere positionem predictam non minus contra philosophie principia esse quam contra fidei documenta“.<sup>18</sup>

Albert nennt die Disputation sehr schwierig: „Est autem haec disputatio difficilis multum“.<sup>19</sup> Das tut auch Thomas, der die Worte des Gregorius Nyssenus anführt: „propter hanc difficultatem“,<sup>20</sup> „habet autem hic sermo difficile quid“.<sup>21</sup>

Der eigentliche Unterschied der beiden Schriften ergibt sich aber aus der Situation und dem Anlaß, aus welchem sie entstanden sind. In die Diskussion über die Echtheitsfrage der *Summa Theologica* des Alberts möchten wir uns hier nicht einlassen. In ihrer Q77 lesen wir: „et contra hunc errorem iam pridem disputavi, cum essem in curia“,<sup>22</sup> und weiter: „Haec omnia aliquando collegi in curia existens ad praeceptum domini Alexandri papae, et factus fuit inde libellus quem multi habent, et intitulatus est ‚contra errores Averrois‘“.<sup>23</sup> Das war in der römischen Kurie in Anagni im Jahre 1256 oder 1257. Doch kann dieser „libellus“ nicht die *De unitate intellectus* in der heutigen Form sein. Denn darin nimmt Albert des öfteren Bezug auf seine *Metaphysik*, welche etwa um 1263 verfaßt worden ist.<sup>24</sup> Auch spürt man nichts von der Situation um das Jahr 1271. Albert spricht auch nicht von den „Averroisten“, sondern von Averroes, und zwar nicht ablehnend<sup>25</sup> — ganz anders als in *De XV problematibus*.<sup>26</sup> Man merkt auch nichts davon, daß die Schrift gegen lebende Averroisten gerichtet wäre.<sup>27</sup>

<sup>18</sup> Thomas, S. 77f.

<sup>19</sup> Albertus, S. 3,53.

<sup>20</sup> Thomas, S. 148.

<sup>21</sup> Ebd. S. 150.

<sup>22</sup> Simon S. IX.

<sup>23</sup> Ebd.

<sup>24</sup> Vgl. Simon S. X.

<sup>25</sup> So etwa S. 12,4: „demonstravit [...] quod intellectus possibilis non est materia“; S. 12,65: „Agens enim universaliter omnia non agit, nisi fundatur in aliquo“; S. 16,39: „loquitur Aristoteles contra Platonem secundum explanationem Averrois“; S. 21,19: „oportet ergo dicere, quod non sit separata sed numerata numero hominum. Tamen ad hoc solum videtur respondere Averroes et dicere [...]“; S. 24,51: „Et hoc iam ante me coactus est concedere Averroes quando solvit quaestionem, qua quaeritur, quale ens sit intellectus, cum sit potentia omnia.“; S. 27,71: „Et hoc etiam compulit Averroem dicere, quod si intellectus agens esset sine possibili, non esset aliquid [...]“.

<sup>26</sup> Vgl. Simon X,90: „non philosophiam, sed sophismata sunt secuti“.

<sup>27</sup> Albertus, *De quindecim*. . . XVII/I: „Articulos, quos proponunt in scholis magistri Parisienses [...]“.

Im Gegensatz dazu, spricht Thomas von Averroes und seinen Nachfolgern abwertend: „sicut Commentator et sectatores eius perverse exponunt“,<sup>28</sup> „ut Commentator perverse exponit“,<sup>29</sup> „minus volunt cum ceteris Peripateticis recte sapere, quam cum Averrois oberare, qui non tam fuit Peripateticus, quam philosophie peripatetice depravator“. <sup>30</sup> Thomas spricht von „aliquis Christianus“, <sup>31</sup> der es für vernunftmäßig hält, daß es nur eine Seele gibt, dessen Gegensatz er aber kräftig glaubt. („Per rationem concludo de necessitate quod intellectus est unus numero, firmiter teneo oppositum per fidem.“)<sup>32</sup> Das war ja auch der Gegenstand der Verurteilung der Behauptung von der doppelten Wahrheit im Jahre 1277.<sup>33</sup> Averroes — so Thomas — hat sogar Theophrastus und Themistius verdreht, indem er ihnen unterstellt, sie haben behauptet, nicht nur der intellectus possibilis sei ein einziger in allen, sondern auch der intellectus agens.<sup>34</sup>

Als Ergebnis dieser losen Gedanken über die gleichnamige Quaestio des Lehrers und des Schülers können wir festhalten: die Frage der Einheit „der Seele“ (de unitate intellectus) muß nicht unbedingt aus der falschen Interpretation des Aristoteles durch Averroes, oder sogar von einem falsch verstandenen Averroes stammen. Gegen die falsche Auffassung von der Seelensubstanz läßt sich mit Hilfe der aristotelischen Akt-Potenz- oder Substanz-Akzidens-Lehre argumentieren. Im Laufe dieses Verfahrens werden dann der echte Aristoteles, die echten Peripatetiker und sogar die echten — und nicht die durch „Averroisten“ verfälschten — Araber zum Gegenstand der Diskussion.

Weder eine Thomas- noch eine Albertus-Philologie könnte literarische Beziehungen zwischen beiden Werken aufweisen. Aber beide —

<sup>28</sup> Thomas, S. 84.

<sup>29</sup> Ebd.

<sup>30</sup> Ebd. S. 132.

<sup>31</sup> Ebd. S. 194.

<sup>32</sup> Ebd.

<sup>33</sup> „Quasi sint due contrarie veritates“ — zitiert nach: K. Flasch, *Aufklärung im Mittelalter? (Excerpta Classica 6)*, Dieterich, Mainz, 1989, s. 89.

<sup>34</sup> Thomas, S. 194: „Patet etiam quod Averrois perverse refert sententiam Themistii et Theophrasti de intellectu possibili et agente“. Auch Albertus (29,10–14) nimmt Bezug auf die zwei Psychologen der Antike: „quod nihil prohibet intellectum esse universalem in ambitu potentiae localis et speciei et determinatum esse secundum esse subiecti, tunc procederet obiectio, et iste fuit aliquando error Theophrasti et Themistii“.

Lehrer und Schüler—haben die Möglichkeit entdeckt und ausgenützt, die subtilen und notwendigen Distinktionen des Aristoteles auf diesem Gebiete zu mobilisieren.